58/2012-126952(1)

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru
адрес веб.сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-19983/2012-АК
№09АП-20563/2012-АК
№09АП-26519/2012-АК

г. Москва Дело № А40-6200/12-148-59
02 октября 2012 года

Резолютивная часть постановления объявлена 25 сентября 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 02 октября 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Москвиной Л.А.,
судей: Захарова С.Л., Свиридова В.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кобяковой И.Г.,
секретарем судебного заседания Донгак А.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №13 апелляционные жалобы Некоммерческого партнерства Учебный центр "РЕДНОР", Федеральной антимонопольной службы, НОУ ВПО «Международный Институт Менеджмента ЛИНК»

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 25 мая 2012 года по делу №А40-6200/12-148-59 судьи Нариманидзе Н.А.

по заявлению Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки

к Федеральной антимонопольной службе,

третьи лица: 1) Министерство образования и науки Российской Федерации, 2)Некоммерческое партнерство Учебный центр «РЕДНОР», 3) Аккредитованное образовательное частное учреждение высшего профессионального образования "Московский финансово-юридический университет МФЮА**",** 4) Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Российский государственный социальный университет", 5) Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Российский государственный университет туризма и сервиса", 6)Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Государственный университет управления", 7)Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Московский государственный технический университет гражданской авиации", 8) Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Московский государственный университет путей сообщения", 9)Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)", 10) Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Московский государственный университет леса", 11)

Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Российская академия правосудия", 12)Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Московский государственный горный университет", 13)Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Московский финансово-промышленный университет "Синергия", 14)Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)", 15) Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Российская академия последипломного образования Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации, 16) Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского», 17) Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина», 18) Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессиональное образования «Российский государственный университет инновационных технологий и предпринимательства», 19) Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Государственная академия промышленного менеджмента имени Н.П. Пастухова»,

о признании недействительными решения и предписания

при участии:

от заявителя:	Подзирей А.Ю. по дов. от 22.11.2011, Гребеньков В.Н. по дов. от 14.08.2012;
от ответчика:	Линк Е.В. по дов. от 02.11.2011, Волгина А.В. по дов. от 03.02.2012;
от третьих лиц:	1) Сафронова Е.И. по дов. 10.08.2012, Федорова О.В. по дов. от 10.08.2012; 2) Борисов Д.А. по дов. от 16.08.2012, 3) не явился, извещен; 4) Галныкин В.В. по дов. от 12.07.2012; 5) не явился, извещен; 6) Зотова О.В. по дов. от 10.04.2012, Сюзев Д.В. по дов. от 09.08.2012; 7) не явился, извещен 8) Карпов Л.А. по дов. от 06.03.2012; 9) Чернов В.А. по дов. от 13.07.2011, Королева И.В. по дов. от 19.09.2011; 10) Барабанов Д.А. по дов. от 04.06.2012; 11-16) не явились, извещены; 17) Шиповальникова Ю.Г. по дов. от 03.04.2012; 18-19) не явились, извещены;
от НОУ ВПО «Международный Институт Менеджмента ЛИНК»	Корытный М.А. по дов. от 01.08.2012;

У С Т А Н О В И Л:

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (далее – заявитель, Рособрнадзор) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ответчик, антимонопольный орган) от 09.11.2011 г. № ЦА/41653 и предписания от 09.11.2011 г. №ЦА/41653 по делу № 1 15/155-11.

Судом в порядке ст.51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены 1)Министерство образования и науки Российской Федерации, 2)Некоммерческое

партнерство Учебный центр «РЕДНОР», 3)Аккредитованное образовательное частное учреждение высшего профессионального образования «Московский финансово-юридический университет МФЮА», 4)Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный социальный университет», 5)Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный университет туризма и сервиса», 6)Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Государственный университет управления», 7)Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный технический университет гражданской авиации», 8)Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет путей сообщения», 9)Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)», 10)Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет леса», 11)Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия», 12)Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный горный университет», 13)Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский финансово-промышленный университет «Синергия», 14)Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)», 15)Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Российская академия последипломного образования Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации, 16)Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского», 17)Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина», 18)Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессиональное образования «Российский государственный университет инновационных технологий и предпринимательства», 19)Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Государственная академия промышленного менеджмента имени Н.П. Пастухова».

Решением от 25.05.2012 г. суд удовлетворил заявленные требования, мотивировав свои выводы тем, что оспариваемые по делу решение и предписание антимонопольного органа являются незаконными, не соответствуют Федеральному закону «О защите конкуренции», Закону Российской Федерации «Об образовании», нарушают права и законные интересы заявителя.

Не согласившись с принятым решением, Некоммерческое партнерство Учебный центр «РЕДНОР», Федеральная антимонопольная служба, НОУ ВПО «Международный Институт Менеджмента ЛИНК», обратились с апелляционными жалобами, в которых просят его отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

В своей апелляционной жалобе Некоммерческое партнерство Учебный центр «РЕДНОР» указывает на то, что услуги дополнительного профессионального образования (далее - ДПО), оказываемые аккредитованными организациями, и услуги, оказываемые не

аккредитованными организациями, не являются взаимозаменяемыми. Ссылается, что на рынке аккредитованных образовательных услуг ДПО произошло существенное сокращение числа хозяйствующих субъектов. Считает, что именно действия (бездействие) ответчика являются причиной сокращения числа хозяйствующих субъектов на данном рынке.

В своей апелляционной жалобе Федеральная антимонопольная служба указывает на то, что действия заявителя, связанные с процедурой государственной аккредитации образовательных учреждений, приводят (могут привести) к сокращению участников рынка образовательных услуг в сфере ДПО и созданию преимуществ образовательным учреждениям высшего профессионального образования при оказании ими услуг ДПО. Считает, что образовательные учреждения, аккредитованные заявителем (до 01.01.2011 г.) на неопределенный, не поименованный спектр программ ДПО, получили незаконные конкурентные преимущества перед иными организациями, оказывающими услуги обучения по программам ДПО, а именно незаконно получили право выдачи документов государственного образца по программам ДПО, к которым не установлены федеральные государственные требования, в то время как у иных образовательных организаций ДПО такое право в настоящее время отсутствует. Полагает, что такие действия ответчика создали неравные условия вузам и иным организациям, оказывающим услуги обучения по программам ДПО, при осуществлении ими образовательной деятельности.

В своей апелляционной жалобе, поданной в порядке ст. 42 АПК РФ, НОУ ВПО «Международный Институт Менеджмента ЛИНК» указывает на то, что решение суда первой инстанции затрагивает права и законные интересы заявителя, поддерживает ограничение конкуренции и приводит к возможности недополучения им прибыли, а также сокращению значительной части рынка образовательных услуг в сфере дополнительного профессионального образования.

В судебном заседании представитель НОУ ВПО «Международный Институт Менеджмента ЛИНК» поддержал доводы своей апелляционной жалобы, считает, что обжалуемое решение суда нарушает законные права и интересы учреждения.

В судебном заседании представитель Некоммерческого партнерства Учебный центр «РЕДНОР» доводы своей апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель Федеральной антимонопольной службы доводы своей апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционных жалоб не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционных жалоб – отказать.

В судебном заседании представитель Министерства образования и науки Российской Федерации поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционных жалоб не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционных жалоб – отказать.

В судебном заседании представители Государственного университета управления, Московского государственного университета путей сообщения, Московского авиационного института (национальный исследовательский университет) поддержали решение суда первой инстанции.

В судебном заседании представители Российского государственного социального университета, Московского государственного университета леса оставили решение вопроса на усмотрение суда.

Третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились. Суд счел возможным рассмотреть дело в их отсутствие в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив все представленные в деле доказательства, заслушав представителей сторон и третьих лиц, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, на основании заявления Некоммерческого партнерства Учебный центр «РЕДНОР» Федеральной антимонопольной службой было возбуждено и рассмотрено дело № 1 15/155-11 по признакам нарушения Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки ч.1 ст.15 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения дела № 1 15/155-11 Федеральной антимонопольной службой было вынесено решение от 09.11.2011 г. №ЦА/41653 о признании действий Рособрнадзора, выразившихся во включении в приложение к свидетельству о государственной аккредитации вузов вместо перечня аккредитованных программ ДПО, услуги обучения по которым такими вузами оказываются, записи «Профессиональная переподготовка руководящих работников и специалистов по профилю основных образовательных программ вуза» (свыше 500 часов) и «Повышение квалификации руководящих работников и специалистов по профилю основных образовательных программ вуза» (от 72 до 500 часов), и приводящих к уменьшению участников рынка образовательных услуг в сфере дополнительного профессионального образования по программам ДПО, нарушающими ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что образовательные учреждения, аккредитованные Рособрнадзором (до 01.01.2011 г.) на неопределенный, не поименованный спектр программ ДПО, получили незаконные конкурентные преимущества перед иными организациями, оказывающими услуги обучения по программам ДПО, а именно незаконно получили право выдачи документов государственного образца по программам ДПО, к которым не установлены Федеральные государственные требования, в то время как у иных образовательных организаций ДПО такое право в настоящее время отсутствует. Данные действия создали неравные условия вузам и иным организациям, оказывающим услуги обучения по программам ДПО, при осуществлении ими деятельности.

На основании данного решения антимонопольным органом было выдано предписание от 09.11.2011 г. №ЦА/41654 об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в Арбитражный суд г. Москвы с настоящим заявлением.

В силу ст. 198 АПК РФ, ст. 13 ГК РФ в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также, соблюдение срока на обращение с заявлением в суд.

Срок, предусмотренный в ч. 4 ст.198 АПК РФ, заявителем соблюден.

В силу ст.ст. 22, 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 г. № 331,

антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оспариваемые акты приняты уполномоченным государственным органом в пределах его компетенции. Данное обстоятельство заявителем не оспаривается.

Вместе с тем, апелляционный суд не может признать обоснованным вывод суда первой инстанции относительно правовой природы государственной аккредитации, как процедуры, не лишающей хозяйствующих субъектов возможности осуществлять деятельность в сфере дополнительного профессионального образования.

В обоснование данного вывода судом первой инстанции было указано, что из анализа положений Закона Российской Федерации от 10.07.1992 №3266-1 «Об образовании» (далее - Закон об образовании) следует, что отсутствие государственной аккредитации не является препятствием для осуществления образовательной деятельности как образовательными учреждениями высшего профессионального образования, так и образовательными учреждениями дополнительного профессионального образования.

Вместе с тем, ответчиком в рамках производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства рассматривались действия Рособрнадзора по включению в приложение к свидетельству о государственной аккредитации вузов вместо перечня аккредитованных программ ДПО записи «Профессиональная переподготовка руководящих работников и специалистов по профилю основных образовательных программ вуза» (свыше 500 часов) и (или) «Повышение квалификации руководящих работников и специалистов по профилю основных образовательных программ вуза» (от 72 до 500 часов), и приводящие к ущемлению участников рынка образовательных услуг в сфере дополнительного профессионального образования и созданию преимуществ вузам, оказывающим услуги образования по программам ДПО, что привело к нарушению ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят к недопущению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

При этом, согласно пункта 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

Действительно отсутствие государственной аккредитации не является препятствием для осуществления образовательной деятельности как образовательными учреждениями высшего профессионального образования, так и образовательными учреждениями дополнительного профессионального образования.

Однако, действия Рособрнадзора, связанные с процедурой государственной аккредитации образовательных учреждений, приводят (могут привести) к сокращению участников рынка образовательных услуг в сфере дополнительного профессионального образования и созданию преимуществ образовательным учреждениям высшего профессионального образования при оказании ими услуг дополнительного профессионального образования.

В данном случае нарушение конкуренции заключается в том, что вузы, аккредитованные Рособрнадзором (до 01.01.2011 г.) на неопределенный, не поименованный спектр программ ДПО, получили незаконные конкурентные преимущества перед иными организациями, оказывающими услуги обучения по программам ДПО, а именно незаконно получили право выдачи документов государственного образца по программам ДПО, к которым не установлены ФГТ, в то время как у иных образовательных организаций ДПО такое право в настоящее время отсутствует.

Судебная коллегия приходит к выводу, что указанные действия Рособрнадзора создали неравные условия вузам и иным организациям, оказывающим услуги обучения по программам ДПО, при осуществлении ими образовательной деятельности.

В соответствии с пунктом 6 Положения о государственной аккредитации образовательных учреждений и научных организаций (далее - Положение о государственной аккредитации), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2008 г. № 522 (утратило силу 04.04.2011 г.) государственная аккредитация образовательных учреждений и научных организаций, включая их филиалы, проводится по всем реализуемым ими основным и (или) дополнительным образовательным программам.

Вместе с тем, согласно п. 18 ст. 22 Закона об образовании», государственная аккредитация образовательного учреждения (за исключением дошкольного образовательного учреждения, образовательного учреждения дополнительного образования детей) включает в себя экспертизу соответствия содержания и качества подготовки выпускников образовательного учреждения федеральным государственным образовательным стандартам или федеральным государственным требованиям, а также показателей деятельности образовательного учреждения, которые необходимы для определения его вида.

Таким образом, государственная аккредитация образовательных учреждений и научных организаций должна была проводиться по всем реализуемым ими основным и (или) дополнительным образовательным программам, к которым, однако, установлены федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) или федеральные государственные требования (далее - ФГТ).

В соответствии с пунктом 24 указанного Положения о государственной аккредитации в приложении к свидетельству указываются образовательные программы, прошедшие государственную аккредитацию, а также квалификации, которые будут присваиваться выпускникам образовательных учреждений. Следовательно, образовательные программы должны быть поименованы в приложении к свидетельству о государственной аккредитации.

Таким образом, Рособрнадзор, осуществляя аккредитацию по всем программам ДПО, но не перечисляя программы, имеющие соответствующие ФГТ, создавал безусловные конкурентные преимущества ВУЗам, нарушив тем самым антимонопольное законодательство.

Вместе с тем, согласно п. 2 ст. 27 Закона об образовании, образовательное учреждение или научная организация, имеющие государственную аккредитацию, выдают по реализуемым ими аккредитованным образовательным программам лицам, прошедшим государственную (итоговую) аттестацию, документы государственного образца об уровне образования и (или) квалификации.

В соответствии с п. 17 ст. 33 Закона об образовании, свидетельство о государственной аккредитации, выданное образовательному учреждению (за исключением дошкольного образовательного учреждения, образовательного учреждения дополнительного образования детей), подтверждает его государственный статус, уровень реализуемых образовательных программ, соответствие содержания и качества подготовки выпускников федеральным государственным образовательным стандартам или федеральным государственным требованиям, дает право на выдачу лицам, успешно завершившим обучение по образовательным программам, прошедшим государственную аккредитацию, документов государственного образца о соответствующем образовании и (или) соответствующей квалификации.

В силу п. 9 ст. 9 Закона об образовании, к минимуму содержания дополнительной профессиональной образовательной программы и уровню профессиональной переподготовки федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования, могут устанавливаться федеральные государственные требования в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Судебная коллегия соглашается с выводами антимонопольного органа о том, что образовательная услуга, в том числе, услуга по ДПО, по своей природе является «услугой на доверии», т.е. достоверно оценить качество такой услуги возможно лишь после ее получения. В свою очередь, при выборе учебного заведения потребитель должен определить для себя определенные ориентиры, критерии, которые позволят выбрать наиболее качественную услугу.

Одним из таких критериев является наличие у образовательной организации государственной аккредитации по соответствующим программам образования. Указанное гарантирует потребителю, что уровень образования (качество услуги) соответствует утвержденным и санкционированным со стороны государства стандартам и, соответственно, является достаточным для осуществления профильной деятельности впоследствии.

При этом, перечень программ ДПО, подлежащих аккредитации, ограничен, а в случае, если федеральными законами или подзаконными актами не было предусмотрено установление ФГТ к программе ДПО, данная программа не могла быть аккредитована.

Таким образом, образовательные учреждения, аккредитованные Рособрнадзором (до 01.01.2011 г.) на неопределенный, не поименованный спектр программ ДПО, получили незаконные конкурентные преимущества перед иными организациями, оказывающими услуги обучения по программам ДПО, а именно незаконно получили право выдачи документов государственного образца по программам ДПО, к которым не установлены ФГТ, в то время как у иных образовательных организаций ДПО такое право в настоящее время отсутствует.

При таких обстоятельствах, действия Рособрнадзора, выразившиеся во включении в приложение к свидетельству о государственной аккредитации вузов вместо перечня аккредитованных программ ДПО, услуги обучения по которым такими вузами оказываются, записи «Профессиональная переподготовка руководящих работников и специалистов по профилю основных образовательных программ вуза» (свыше 500 часов) и «Повышение квалификации руководящих работников и специалистов по профилю основных образовательных программ вуза» (от 72 до 500 часов), приводят к уменьшению участников рынка образовательных услуг в сфере дополнительного профессионального образования по программам ДПО, и нарушают ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

При этом бремя доказывания нарушения оспариваемыми действиями (бездействием) органов, осуществляющих публичные полномочия, прав и законных интересов заявителя в сфере экономической деятельности возложено на последнего.

В данном случае заявителем не доказаны обстоятельства, свидетельствующие о нарушении его прав и законных интересов оспариваемыми решением и предписанием антимонопольного органа в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции подлежит отмене. В удовлетворении заявленных требований Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 09.11.2011 г. №ЦА 141653 и предписания от 09.11.2011 г. №ЦА 141653 по делу № 115/155-11 следует отказать.

В отношении апелляционной жалобы НОУ ВПО «Международный Институт Менеджмента ЛИНК» апелляционным судом установлено следующее.

В своей апелляционной жалобе учреждение указывает на то, что решение суда первой инстанции затрагивает права и законные интересы заявителя, поддерживает ограничение конкуренции и приводит к возможности недополучения им прибыли, а также значительной частью рынка образовательных услуг в сфере дополнительного профессионального образования.

В соответствии с ч. 1 ст. 257 АПК РФ, лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, вправе обжаловать в порядке апелляционного производства решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу.

Согласно ст. 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 г. № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» после принятия апелляционной жалобы лица, не участвовавшего в деле, арбитражный суд апелляционной инстанции определяет, затрагивает ли принятый судебный акт непосредственно права или обязанности заявителя, и, установив это, решает вопросы об отмене судебного акта суда первой инстанции, руководствуясь пунктом 4 части 4 статьи 270 Кодекса, и о привлечении заявителя к участию в деле.

Если после принятия апелляционной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Кодекса производство по жалобе подлежит прекращению.

Для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты не просто затрагивали права и обязанности этих лиц, а были приняты непосредственно о правах и обязанностях этих лиц.

В рамках настоящего дела судом оценивается законность и обоснованность ненормативных правовых актов антимонопольной службы - решения от 09.11.2011г. №ЦА/41653 и предписания от 09.11.2011г. № ЦА/41653 по делу № 1 15/155-11.

В настоящем случае обжалуемое решение суда не устанавливает для НОУ ВПО «Международный Институт Менеджмента ЛИНК» каких-либо прав или обязанностей. Доказательств обратного заявителем жалобы не представлено.

Судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не участвовавшего в деле, лишь в том случае, если им устанавливаются права этого лица относительно предмета спора либо возлагаются обязанности на это лицо.

Наличие у лица какой-либо заинтересованности в исходе дела само по себе не предоставляет ему право обжаловать судебный акт, поскольку по смыслу ст. 42 АПК РФ такое право появляется только у лица, о правах и обязанностях которого суд уже принял решение.

Таким образом, производство по апелляционной жалобе НОУ ВПО «Международный Институт Менеджмента ЛИНК» подлежит прекращению применительно к п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.265, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л :

производство по апелляционной жалобе НОУ ВПО «Международный Институт Менеджмента ЛИНК» прекратить.

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 25 мая 2012 года по делу №А40-6200/12-148-59 отменить.

В удовлетворении заявленных требований Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 09.11.2011 №ЦА 141653 и предписания Федеральной антимонопольной службы от 09.11.2011 №ЦА 141653 по делу № 115/155-11 отказать.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья: Л.А. Москвина

Судьи: С.Л. Захаров

В.А. Свиридов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.